

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Исмаилбекова Мускай Секеновича на тему: «Государственное управление в сфере охраны окружающей среды в Кыргызской Республике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право; 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в новых социально-экономических условиях, когда развивающаяся промышленная инфраструктура влияет на экологическую обстановку, отношения по охране окружающей среды и рационального использования природных ресурсов приобретают важное значение. Создавшаяся ситуация диктует необходимость совершенствования правового и экономического механизма управления в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Все это, на наш взгляд и предопределило актуальность темы.

Необходимость исследования вопросов государственного управления в области охраны окружающей среды обусловлена, прежде всего, тем, что в Кыргызской Республике не часто проводятся комплексные исследования данной темы. Поэтому тема диссертационного исследования выполненной на материалах Кыргызской Республики, является весьма актуальной, полученные по результатам этого исследования выводы и разработанные на их основе конкретные рекомендации представляют значительный научный и практический интерес.

2. Научные результаты в рамках требований к диссертациям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и части II «Критерия оценки и требования к диссертациям, представленным на соискание ученой степени».

В работе получены следующие новые, научно обоснованные и достоверные результаты:

Результат 1. Дается авторское определение государственного управления в сфере охраны окружающей среды под которым понимается юридически регламентированная деятельность наделенных властными полномочиями органов исполнительной власти в целях обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности и экологической безопасности общества.

Результат 2. Под системой административно-правового регулирования охраны окружающей среды предлагается понимать предусмотренную действующими нормативными правовыми актами совокупность правовых средств, применяемых наделенными властными полномочиями органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу охраны окружающей среды.

Результат 3. Обосновывается необходимость разработать и принять

дополнительно новую систему правовых средств, применяемых наделенными властными полномочиями органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу охраны окружающей среды.

Результат 4. Обосновывается, что контроль за охраной окружающей среды должен осуществляться не только со стороны специально уполномоченных органов, так и со стороны судебных органов.

Результат 5. Предлагается совершенствование экологического законодательства, включающая конкретизацию полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 6. Обосновывается, что необходимо разделить функции управления и контроля органов исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды.

Результат 7. Обосновывается, что экологическая ситуация в различных областях и районах значительно отличается по видам и уровням антропогенных нагрузок.

Результат 8. Обосновывается, что законодательство не в полной мере закрепляет правовые требования, касающиеся охраны смежных объектов природы при пользовании отдельными природными ресурсами, а также требованиям по охране отдельных объектов при осуществлении пользования другими природными ресурсами.

Результат 9. Обосновывается, что в законодательстве должно быть закреплено единая концепция государственного управления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 10. Обосновывается, что необходимо разработать и принять закон «О государственном управлении в сфере охраны окружающей среды».

3. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации.

Полученные результаты характеризуются достаточной степенью обоснованности и достоверности.

Результат 1. Является обоснованным и достоверным, так как основывается на всестороннем теоретическом анализе понятия государственного управления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 2. Обоснован и достоверен анализом существующих проблем в системе административно-правового регулирования охраны окружающей среды.

Результат 3. Обоснован и достоверен анализом правовых средств, применяемых органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу охраны окружающей среды.

Результат 4. Обоснован необходимостью анализа законодательства, касающегося осуществления контроля за охраной окружающей среды. Достоверность основывается на глубоком анализе нормативно-правовых источников.

Результат 5. Обоснован и достоверен анализом действующего экологического законодательства Кыргызской Республики, включающая

конкретизацию полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 6. Обоснован и достоверен тщательным анализом функции управления и контроля органов исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды.

Результат 7. Обоснован и достоверен анализом существующей экологической ситуации в разных регионах Кыргызстана.

Результат 8. Обоснован и достоверен анализом охраны смежных объектов природы при пользовании отдельными природными ресурсами.

Результат 9. Обоснован и достоверен анализом законодательства Кыргызской Республики, осуществляющего государственное управление в области охраны окружающей среды.

Результат 10. Обоснован и достоверен анализом экологического законодательства, касающегося системы органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

4. Степень новизны научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации.

Результат 1. Является частично новым, поскольку авторское понятие государственного управления в сфере охраны окружающей среды строится на изучении различных подходов. Вместе с тем, представленный подход автор отличается от иных своим системным характером.

Результат 2. Является частично новым, поскольку ранее были попытки дать определение административно-правового регулирования рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды. Вместе с тем, представленный автором определение отличается от иных определений.

Результат 3. Новый, поскольку впервые внесены подобные предложения по совершенствованию экологического законодательства.

Результат 4. Является частично новым, поскольку ранее были попытки обосновать, что контроль за охраной окружающей среды должен осуществляться не только со стороны специально уполномоченных органов, так и со стороны судебных органов.

Результат 5. Является частично новым, поскольку в науке были уже попытки разделения полномочий между государственными органами и органами местного самоуправления в сфере обеспечения охраны окружающей среды дискутируются давно.

Результат 6. Новый, поскольку впервые внесены подобные предложения по совершенствованию экологического законодательства.

Результат 7. Предложения автора действительно являются новыми, так как внесены впервые.

Результат 8. Является частично новым, поскольку в науке были уже попытки всестороннего исследования правовых требований, касающиеся охраны смежных объектов природы при пользовании отдельными природными ресурсами.

Результат 9. Новый, поскольку автор впервые предложил разработать единую концепцию государственного управления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 10. Является частично новым, поскольку в науке были уже попытки разработать и принять закон «О государственном управлении в сфере

охраны окружающей среды».

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Диссертационная работа, представленная соискателем для отзыва может быть оценена как самостоятельное исследование, отличающееся внутренним логическим единством и завершенностью, обоснованностью и последовательным изложением результатов, выводов, широким осмыслением рассматриваемых проблем, научной и практической значимостью сделанных заключений и предложений. Все результаты исследования обоснованы и аргументированы. Структура работы логически оправдана, цели и задачи отражают внутреннее единство содержания.

Диссертация полностью соответствует специальностям 12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право; 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право.

6. Конкретное личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации.

Полученные в процессе проведенного исследования результаты, представляются значимыми, а исследование вносит существенный вклад в развитие юридической науки по специальностям 12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право; 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право.

Основные результаты диссертационного исследования получены лично соискателем на основе изучения и анализа научной юридической литературы и эмпирических материалов.

7. Направленность полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической и прикладной задачи.

Диссертационное исследование Исмаилбекова М.С. представляет собой ценную научную работу, результаты, выводы и заключения которой имеет большую актуальность, теоретическое и практическое значение.

В своей совокупности выводы автора могут представлять научную основу для дальнейших исследований теоретических и практических проблем государственного управления в сфере охраны окружающей среды. Выдвинутые диссертантом предложения и рекомендации могут служить научно обоснованным ориентиром для дальнейшего совершенствования экологического законодательства, а также деятельности государственных органов по обеспечению охраны окружающей среды, а также могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах.

8. Подтверждение достаточной полноты опубликованных основных положений, результатов, выводов, заключения диссертации.

Сформулированные в диссертационной работе основные теоретические выводы, положения и результаты докладывались на различных научных конференциях и нашли свое отражение в 16 публикациях соискателя.

9. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Сопоставление автореферата и диссертации Исмаилбекова М.С. позволяет сделать вывод о полном соответствии их содержания.

Структурные элементы (введение, главы, параграфы, выводы), основные положения и выводы диссертации в необходимом объеме полно отражены в автореферате. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском и английском языках.

10. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации.

– не достаточно приводятся данные о экологической ситуации в соседних государствах с Кыргызстаном, образующих единую экологическую зону, единый географический природный комплекс. Совершенно очевидно, что невозможно решить экологические проблемы, замыкаясь в национальных государственных границах, поскольку природа сама по себе едина и не признает границ. Возможно, диссертанту следовало бы в своей работе уделить больше внимания проблемам международного, межгосударственного сотрудничества и согласованию национальных законодательств и норм стран центрально-азиатского региона.

- интересен был бы критический анализ новейшего законодательства Республики Казахстан в сфере охраны окружающей среды, что позволило бы только актуализировать представленное диссертационное исследование.

- в работе мало рассматриваются вопросы улучшения работы правоохранительных органов в Кыргызской Республике по профилактике правонарушений в сфере природопользования.

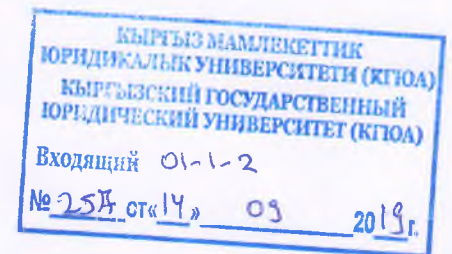
11. Соответствие диссертации предъявляемым требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК КР.

Диссертационное исследование по своей структуре и содержанию, степени обоснованности, достоверности и новизны полученных в ходе исследования результатов, их значимости для наук конституционного права и полностью соответствует предъявляемым требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что соискатель Исмаилбеков М.С. заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право; 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право.

Оппонент:

**проректор по научной работе Евразийской
юридической академии им. Д.А. Кунаева,
доктор юридических наук, профессор**



Алибаева Г.А. Алибаева Г.А.

*Заведующий кафедрой, проректор Академии ГА
Исмаилбеков М.С. 12.00.06, 12.00.14*

