

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию **Исмаилбекова Мускай Секеновича «Государственное управление в сфере охраны окружающей среды в Кыргызской Республике»**, представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальностям: **12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право; 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право**

1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики и развития науки и техники).

Представленная работа имеет несомненный научный интерес, поскольку в последние десятилетия резко обострилось внимание ученых, в том числе правоведов, к проблемам охраны окружающей среды.

Интенсивный рост народонаселения на планете в XX в., бурное развитие техники при отсутствии строгих требований и контроля за состоянием окружающей среды привели к экологическому кризису, который в настоящее время находится в стадии возрастания, и если не попытаться предпринять жестких и последовательных мер по защите окружающей среды и восстановлению ее регенеративных способностей, то, вполне вероятно, кризис может выйти из под контроля, что чревато если не гибелью всего человечества, то, во всяком случае, значительной его части.

Среди мер, которые следует предпринять в целях защиты природы, трудно переоценить значение мер законодательного и управленческого порядка как в глобальном, так и в локальном масштабах. Несомненно, современная экологическая ситуация требует новых подходов и нового уровня осмысления теоретических основ и практики реализации государственного управления в области охраны окружающей среды, поскольку старые методы и подходы уже не работают либо работают с недостаточной эффективностью, в связи с чем данное диссертационное исследование, целью которой является совершенствование правовых основ системы, функций, методов и путей развития государственного управления в области охраны окружающей среды в новых социально-экономических и экологических условиях, а также выработка рекомендаций по оптимизации государственно-правового механизма управления в области охраны окружающей среды, представляется весьма своевременным и необходимым.

Необходимо отметить, что данный диссертационный труд является одним из первых в Кыргызской Республике комплексным научным исследованием государственного управления в области охраны окружающей среды.

Предлагаемые меры по разрешению на теоретическом и правовом уровнях проблем совершенствования правового механизма системы государственного управления в области охраны окружающей среды в комплексе новых социально-экономических и экологических условий представляют определенную научно-теоретическую и практическую ценность.

Поэтому, на наш взгляд, актуальность темы данной диссертационной работы не вызывает никакого сомнения, а ее основные положения представляются значимыми для дальнейшего приращения научного знания в данной области.

2. Научные результаты в рамках требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», часть II «Критерии оценки и требования к диссертациям, представленным на соискание ученой степени».

Диссертантом в ходе исследовательской работы были получены следующие научные результаты:

Результат 1. На основе анализа научно-теоретического материала дается авторское определение государственного управления в сфере охраны окружающей среды под которым понимается юридически регламентированная деятельность наделенных властными полномочиями органов исполнительной власти в целях обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности и экологической безопасности общества.

Результат 2. Обосновано, что под системой административно-правового регулирования охраны окружающей среды предлагается понимать предусмотренную действующими нормативными правовыми актами совокупность правовых средств, применяемых наделенными властными полномочиями органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу охраны окружающей среды.

Результат 3. На основе анализа научно-теоретического материала обосновывается необходимость разработать и принять дополнительно новую систему правовых средств, применяемых наделенными властными полномочиями органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу охраны окружающей среды.

Результат 4. Обосновано, что контроль за охраной окружающей среды должен осуществляться не только со стороны специально уполномоченных органов, так и со стороны судебных органов.

Результат 5. Разработаны предложения по совершенствованию экологического законодательства, включающая конкретизацию полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 6. Обосновано, что необходимо разделение функции управления и контроля органов исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды.

Результат 7. Обосновано, что экологическая ситуация в различных областях и районах значительно отличается по видам и уровням антропогенных нагрузок. В этой связи должен осуществляться поиск новых, эффективных моделей управления, пригодных для конкретных условий, с учетом особенностей местности и отдельных экосистем.

Результат 8. На основе анализа научно-теоретического материала обосновывается, что законодательство не в полной мере закрепляет правовые требования, касающиеся охраны смежных объектов природы при пользовании отдельными природными ресурсами, а также требованиям по охране отдельных объектов при осуществлении пользования другими природными ресурсами.

Результат 9. Обосновано, что в законодательстве должно быть закреплено единая концепция государственного управления в сфере охраны окружающей среды. Концепция позволит расставить приоритеты в природоохранной деятельности государства и обеспечит научный подход к регулированию экологических отношений.

Результат 10. Обосновано, что в целях упорядочения функционирования системы органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере природопользования и охраны окружающей среды необходимо разработать и принять закон «О государственном управлении в сфере охраны окружающей среды».

3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

Результат 1. Обоснован необходимостью систематизации теоретического материала по исследуемой проблеме. Достоверен, так как базируется на глубоком анализе научно-теоретических исследований и логических выводах диссертанта.

Результат 2. Обоснован необходимостью проведения тщательного анализа системы административно-правового регулирования охраны окружающей среды. Достоверность полученных результатов подтверждена анализом обширного источникового материала.

Результат 3. Основан необходимостью совершенствования правовых средств, применяемых наделенными властными полномочиями органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу охраны окружающей среды. Достоверен, так как основан на анализе научных трудов по общей теории государства и права, теории административного, гражданского и экологического права, анализе действующего законодательства, регулирующего

отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Результат 4. Обоснован необходимостью анализа законодательства, касающегося осуществления контроля за охраной окружающей среды. Достоверность основывается на глубоком анализе нормативно-правовых источников.

Результат 5. Обоснован необходимостью совершенствования экологического законодательства, включающая конкретизацию полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды. Обоснован и достоверен, так как получен в результате всестороннего анализа ряда научных концепций и положительного международного опыта.

Результат 6. Обоснован необходимостью систематизации теоретического материала по исследуемой проблеме. Достоверен, так как базируется на глубоком анализе научно-теоретических исследований и логических выводах диссертанта.

Результат 7. Обоснован необходимостью анализа экологической ситуации в регионах. Достоверность полученных результатов подтверждена анализом обширного источникового материала.

Результат 8. Основан необходимостью совершенствования законодательства, касающиеся охраны смежных объектов природы при пользовании отдельными природными ресурсами. Достоверен, так как основан на анализе научных трудов по общей теории государства и права, теории административного и экологического права, анализе действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Результат 9. Обоснован необходимости анализа законодательства, касающегося осуществления государственного управления в сфере охраны окружающей среды. Достоверность основывается на глубоком анализе нормативно-правовых источников.

Результат 10. Обоснован необходимостью совершенствования экологического законодательства, касающееся системы органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Обоснован и достоверен, так как получен в результате всестороннего анализа ряда научных концепций и положительного международного опыта.

4. Степень новизны каждого научного результата (положения), вывода и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

В целом выводы и заключение диссертационной работы являются корректными и в достаточной степени отражают новизну полученных результатов исследования.

Результат 1. Частично новый. В доктринальном плане вопросы государственного управления в сфере охраны окружающей среды активно исследуются юристами-экологами. Однако с точки зрения дать единое определение государственного

управления в сфере охраны окружающей среды возникают много вопросов, которые сегодня нуждаются в теоретическом переосмыслении.

Результат 2. Новый. Является актуальным для дальнейшего наращивания теоретических знаний по данной проблеме и практической их реализации как в правоприменительной практике, так и для науки экологического права.

Результат 3. Частично новый. В доктринальном плане вопросы касающиеся системы правовых средств, применяемых органами исполнительной власти в целях воздействия на общественные отношения по поводу обеспечения рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды активно исследуются юристами-экологами. Однако, в этом вопросе возникают много вопросов, которые сегодня нуждаются в теоретическом переосмыслении.

Результат 4. Частично новый, в науке вопросы осуществления контроля за охраной окружающей среды дискутируются давно. Однако соискатель на основе анализа законодательства вносит новое предложение о том, что контроль за охраной окружающей среды должен осуществляться не только со стороны специально уполномоченных органов, так и со стороны судебных органов.

Результат 5. Частично новый, в науке вопросы разделения полномочий между государственными органами и органами местного самоуправления в сфере обеспечения охраны окружающей среды дискутируются давно. Однако соискатель на основе анализа законодательства вносит новое предложение включающее конкретизацию полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Результат 6. Новый. Автор творчески подошел к всестороннему исследованию функции управления и контроля органов исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды, и предложил их разделить.

Результат 7. Новый, поскольку в диссертации проводится анализ экологической ситуации в различных областях и районах, с целью поиска новых, эффективных моделей управления, пригодных для конкретных условий, с учетом особенностей местности и отдельных экосистем.

Результат 8. Новый. Автор творчески подошел к всестороннему исследованию правовых требований, касающиеся охраны смежных объектов природы при пользовании отдельными природными ресурсами.

Результат 9. Новый. Автор творчески подошел к всестороннему исследованию вопросов, которые в юридической науке Кыргызстана практически не нашли отражения, и предложил разработать единую концепцию государственного управления в сфере охраны окружающей среды.

Результат 10. Новый и важный для юридической науки, поскольку в диссертации разработана авторская концепция закона «О государственном управлении в сфере охраны окружающей среды», включающая формы, средства и методы правового и организационного обеспечения экологической безопасности Кыргызской Республики.

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Полученные в диссертации результаты определяются целью и задачами диссертации по осуществлению качественного анализа государственного управления в сфере охраны окружающей среды в Кыргызской Республике, обосновании путей совершенствования правовой системы и механизмов совершенствования экологического законодательства. Несомненным достоинством эмпирической части диссертационного исследования является комплексность стратегии и методики, реализуемой автором как в сборе, так и анализе многочисленных источников. Предложения и выводы автора аргументированы и достоверны и в достаточной мере апробированы в опубликованных трудах.

6. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Результаты исследования, полученные автором, взаимосвязаны, практические рекомендации построены на выверенных теоретических позициях. Диссертация содержит ряд новых научных положений по данной проблеме. Предложения и выводы автора добротны аргументированы и достоверны. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, способствуют развитию науки и могут быть использованы как в законотворческом, так и в учебном процессе.

7. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации.

Диссертант имеет по теме исследования достаточное количество публикаций – 16 научных статей, основные положения диссертации представлены в опубликованном автореферате.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат диссертации лаконично и полно отражает полученные результаты исследования, техническое оформление соответствует требованиям ВАК Кыргызской Республики.

9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации.

Высоко оценивая результаты проведенного исследования, хотелось бы обратить внимание соискателя на следующие моменты, которые вызвали несогласие:

1. Раскрывая государственную политику в сфере охраны окружающей среды, теоретико-правовые основы организации деятельности государственных органов, наделенных соответствующими полномочиями в сфере охраны окружающей среды

представляются недостаточно изученными деятельность в этом направлении Правительства Кыргызской Республики.

2. Соискатель, в ущерб основному содержанию текста, местами слишком увлекается описательностью, что, на наш взгляд, снижает ценность проведенного автором исследования.

3. В работе, на наш взгляд, не раскрыты основные причины нарушений в Кыргызстане экологического законодательства.

Однако все высказанные замечания и отмеченные дискуссионные моменты слабо влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования: 1) в работе достаточно убедительных примеров, подтверждающих ее основные положения; 2) авторская концепция, развиваемая в диссертации, является оригинальной и чрезвычайно интересной; 3) работа обладает несомненной научной новизной, поскольку содержит существенные результаты, представляющие теоретическую и практическую ценность, и является весомым вкладом в современную юридическую науку.

10. Соответствие диссертации требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Диссертационная работа «Государственное управление в сфере охраны окружающей среды в Кыргызской Республике» является самостоятельным и законченным научным исследованием, которое соответствует предъявляемым требованиям Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики, а ее автор, **Исмаилбеков Мускай Секенович**, несомненно, заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальностям: **12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право; 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право.**

Официальный оппонент:

профессор кафедры таможенного, финансового и экологического права КазНУ им. аль-Фараби, доктор юридических наук, профессор



Е.Ш. Рахметов

Подпись заверяю:

